



Afzender

Leonard Kok
Typ E-mailadres afzender
Typ Telefoonnr. afzender

College voor de Rechten van de Mens

Postbus 16001
3500 DA Utrecht

Rubricering

Politie

Datum	28 januari 2025	Behandeld door	L. Kok
Ons kenmerk	25/0001426	Kopie aan	Mevrouw D.D. Tulp
Uw kenmerk	2023-0350 – oordeelnr 2024-105	Bijlage(n)	-

Onderwerp Zaak mevrouw D.D. Tulp

Geachte mevrouw ,

Op 17 december 2024 heeft het College voor de Rechten van de Mens (hierna: **“het College”**) een oordeel uitgesproken in de zaak van verzoeker, mevrouw D.D. Tulp, tegen verweerder, de Politieacademie. Het College heeft de Politieacademie verzocht om daarop te reageren.

Ik wil allereerst dank uitspreken aan het College voor dit oordeel en de inspanningen die daarmee gemoeid zijn geweest.

De Politieacademie onderschrijft het oordeel van het College dat het sectorhoofd van de politie, die overigens zelf geen functie vervult bij de Politieacademie, zijn uitlatingen zakelijk had moeten houden, nadat hij wist dat hij en mevrouw Tulp mogelijk in het kader van een opdracht van de Politieacademie zouden gaan samenwerken. De manier waarop het sectorhoofd mevrouw Tulp via berichten benaderde, keur ik als eindverantwoordelijke voor de genoemde opdracht ten zeerste af.

De Politieacademie merkt ook op dat er binnen de politieorganisatie veel aandacht is voor de bevordering van diversiteit en inclusie en anderzijds uitsluiting, discriminatie en racisme worden bestreden. Veel aandacht gaat in de (initiële) opleiding uit naar een veilige werkomgeving en de houding en gedrag van politieambtenaren. De bij de politie ingericht Raad van Advies en Inspiratie en het programma Politie voor Iedereen dragen bij aan bewustwording en handelingspotentieel hoe politieambtenaren effectief hun rol tussen burgers in de samenleving dienen te vervullen, maar ook hoe zij zich intern jegens elkaar behoren te verhouden.

De Politieacademie betreurt het dat zij naar het oordeel van het College de discriminatieklacht onzorgvuldig heeft behandeld. Het College is het met de Politieacademie eens dat de afhandeling van de door mevrouw Tulp gedane aangiftes bij de politie hier niet ter beoordeling voorligt. Over het oordeel van het College dat de Politieacademie de plicht had om mevrouw Tulp te wijzen op de mogelijkheid om ook bij haar een discriminatieklacht in te dienen, zal de Politieacademie in overleg treden met de politie.

De Politieacademie heeft met instemming gelezen dat geen causaal verband is vastgesteld dat het niet verkrijgen van de opdracht verband hield met de discriminerend geoordeelde gedraging van het sectorhoofd. Ook stemt het de Politieacademie positief dat de gedragingen van haar directielid jegens mevrouw Tulp, hoewel die niet in alle opzichten aan de vereiste professionele omgangsvormen hebben voldaan, niet als (seksuele) intimidatie worden gekwalificeerd.

Tot slot wenst de Politieacademie te benadrukken dat zij het betreurt dat pas als gevolg van de doorzending van de klacht door uw College de Politieacademie op de hoogte is geraakt van de klacht. Als gevolg daarvan en de door u gegeven termijnen was een vroegtijdig eigen onderzoek dat had kunnen leiden tot passende interventies niet meer mogelijk.

De Politieacademie wenst mevrouw Tulp het allerbeste toe bij haar activiteiten ter bevordering van inclusie in onze samenleving. Ik heb haar dat vandaag, middels bijgevoegde brief, ook laten weten.

Hoogachtend,

Leonard Kok
Directeur Politieacademie

